**Zápis**

**z jednání skupiny Focus Group**

**v rámci mid-term evaluace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Krušné hory**

Datum konání: 22. 1. 2019

Místo jednání: kancelář MAS Krušné hory, o. p. s., Brigádnická 709, Ostrov

Přítomni: dle prezenční listiny; účastníci setkání zastupovali veřejný, neziskový a soukromý sektor, účastni byli také zástupci Kanceláře MAS, která je autorem SCLLD.

Informace a data jsou aktuální ke dni konání Focus group (FG), tedy k 22. 1. 2019

**Program jednání:**

1. **Zahájení, úvod**
2. **Seznámení s procesem a důvody mid-term evaluace**
3. **Informace o stavu naplňování SCLLD, o úspěšnosti proběhlých výzev**
4. **Informace o změnách v území, které mají dopad do SCLLD**
5. **Projednání a diskuse k evaluačním otázkám**
6. **Shrnutí, závěr**

**1. Zahájení, úvod**

Jednání zahájila Ing. Urbánková, ředitelka MAS Krušné hory, vysvětlila podstatu setkání a ujala se moderace celého setkání.

**2. Seznámení s procesem a důvody mid-term evaluace**

Ing. Urbánková vysvětlila, co znamená „mid-term evaluace“ a co je jejím cílem. Vysvětlila důvody jednání FG, představila náležitosti evaluační zprávy a metodiku, dle které bude zpracována. Výsledkem hodnocení všech procesů je ověření, zda je SCLLD správně nastavena na aktuální potřeby území nebo zda bude nezbytné realizovat změnu SCLLD v těch oblastech, kde je zřejmé, že je to potřebné a vhodné pro naplnění cílů SCLLD.

Přítomní byli seznámeni, že evaluační zpráva se skládá ze tří částí:

**A** – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD – zhodnocení přípravy výzev, vyhlášení výzev, příjem žádostí a jejich hodnocení a výběr projektů v rámci MAS a také animační činnost. Tuto část vyhodnocení provádí kancelář MAS.

**B** – Relevance SCLLD – aktivní činnost focus group (FG), diskuzní skupiny, která se má zaměřit na otázky týkající se aktuálních potřeb v území a vyhodnotit soulad SCLLD s aktuálně platnými dokumenty v území a jeho potřebami. Výstupem bude soubor doporučení na aktualizaci SCLLD.

**C** – Výstupy a výsledky implementace SCLLD - jedná se o zpracování Případové studie, zadání je 2 projekty z každé výzvy a také opět jednání focus group pro účely vyhodnocení intervencí plánovaného cíle.

Na základě výsledků z jednání Focus Group (FG) ve všech oblastech budou vyhodnoceny závěry a vzniknou doporučení na změnu SCLLD.

Schválená evaluační zpráva bude zveřejněna na stránkách MAS.

**3. Informace o stavu naplňování SCLLD, o úspěšnosti proběhlých výzev**

Ing. Urbánková vysvětlila, co znamená „realizace strategie“, co realizace obnáší a podrobněji představila jednotlivé výzvy, které byly za dobu realizace SCLLD vyhlášeny, včetně jejich úspěšnosti (podané žádosti, žadatelé). Vysvětlila, že cílem úspěšné realizace strategie je naplnit co nejvíce potřeby regionu popsané ve strategii a přinést do území finanční prostředky alokované na realizaci SCLLD. Z tohoto důvodu je potřeba zhodnotit co se za uplynulé období podařilo, co ne, případně proč se to nedaří, co je potřeba změnit.

Ing. Urbánková představila shrnutí jednotlivých výzev, jejich úspěšnost a podané projektové žádosti v podobě souhrnné tabulky s vysvětlením, že úspěšně hodnocená výzva je taková, do níž byl podán projekt, ten prošel celým věcným hodnocením na MAS a je doporučen RO k realizaci. Následně byl odeslán k  ověření závěrečné způsobilosti.

Z celkových vyhlášených 29 výzev je 7 úspěšných, ke konci roku 2018 byly vyhlášeny nové výzvy, jsou však s ukončením v r. 2019, MAS očekává podání žádostí, především v IROP, v OPZ jsou výzvy již uzavřeny.

Z celkového počtu úspěšných výzev jsou proplaceny 3 projekty – 2x PRV, 1x IROP.

V současné době je na ŘO PRV celkem 11 projektů čekajících na vydání smlouvy, v OPZ je 1 projekt před schválením Rozhodovacím orgánem MAS.

V OPZ jsou v realizaci 2 projekty ve výzvě Prorodinná opatření a Podpora zaměstnanosti a v IROP se realizují 2 projekty na dopravu a 1 projekt na vzdělávání – infrastruktura ZŠ.

**4. Informace o změnách v území, které mají dopad do SCLLD**

Ing. Urbánková dále informovala, že změny v území, které lze vyjádřit statisticky, budou součástí evaluační zprávy. Za povšimnutí stojí tabulka základních ukazatelů od r 2013 až do r. 2017, kdy velká část alokace SCLLD byla cílena na podporu nezaměstnanosti. V začátku sledovaného období byla výše nezaměstnanosti vysoká, v současné době je poloviční. Toto však není výsledek realizace strategie MAS, ale celkový vývoj společnosti. V dalších ukazatelích je možno vidět stagnaci např. v bytové výstavbě.

Obec Doupovské hradiště, která vznikla oddělením z vojenského újezdu, požádala o připojení k území MAS Krušné hory. Toto však nelze dříve než po mid-term evaluaci. MAS ve SCLLD území této obce připojí, nicméně toto nebude mít vliv na výši finanční alokace, která je MAS přidělena na realizaci strategie.

**5. Projednání a diskuse k evaluačním otázkám**

Cílem evaluace v rámci Oblasti B je zhodnocení relevance SCLLD, a to zda SCLLD byla relevantně zaměřena ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS, V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS vyhodnotí, zda vymezené cíle SCLLD a navazující programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro území stále vhodné/relevantní.

**Otázka B1**

**Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Touto oblastí provedla přítomné Ing. Fürbachová

Vysvětlila, že výstupem jednání v rámci tohoto bodu je zhodnocení, zda v definovaných silných a slabých stránkách, uvedených v SCLLD, došlo ke změnám nebo jsou stále aktuální, případně co je nově potřeba ve strategii zohlednit.

Při přípravě strategie se zpracovávala velká SWOT analýza, analýza problémů a potřeb, z tohoto vznikly programové rámce, ze kterých jsou však řešitelné v rámci dotačních výzev jen některé problémy. Nyní je nutné vyhodnotit, zda konkrétní problémy a slabé stránky přetrvávají nebo se je podařilo nějakým způsobem již vyřešit.

Byly diskutovány následující slabé stránky ze SWOT analýzy, která je součástí SCLLD a její intervenční logiky:

* Slabá stránka W3 Existence opuštěných a chátrajících staveb (vojenské, průmyslové, ubytovací, zemědělské) – návrh na řešení v rámci PRV – zlepšit vzhled obcí

Dotaz kanceláře MAS:myslíte si, že dotace z MAS přispěly k řešení této slabé stránky? Při sestavování strategie byly v území identifikovány opuštěné chátrající stavby, chtěli jsme jejich opravu řešit dotací, jediná dotace, která se na toto zaměřovala, bylo v rámci PRV. V PRV by to mohla být F6, cestovní ruch, ale žádný požadavek nebo podnět není. Je to tím, že alokace fiche je malá a projekty by požadovaly více peněz? Byl někdy vznesen dotaz, požadavek na tuto dotaci?

Odpověď účastníků FG: Nevíme o žádném zájemci a ani záměru. Alokace fische je příliš malá na to, aby se z ní dal rekonstruovat objekt, nemáme žádného zájemce. I když v území MAS neustále existují opuštěné a chátrající stavby, nezaznamenala MAS dosud žádnou poptávku po spolufinancování projektu, který by takový problém řešil. Je to z toho důvodu, že dotační možnosti z hlediska svých podmínek a finančních možností jsou nastaveny tak, že jsou pro žadatele nevyužitelné – nízká alokace.

* Slabá stránka W4 Stárnutí a kapacitní nedostatečnost technické a dopravní infrastruktury, špatný stav komunikací, lokálně nebezpečné dopravní úseky, cyklostezky jsou trasovány mnohdy po silnicích II. nebo III. třídy

Tento problém může být řešen prostřednictvím IROP a PRV. V IROP se projekty realizují, je o ně zájem.

Dotaz kanceláře MAS: Je o projekty tohoto typu v území stále zájem? V PRV se nerealizuje žádný projekt. Nabízí se oprava lesních cest, prostupnost krajiny, úprava polních a lesních cest, ale nic co by se vztahovalo ke komunikacím a jejich bezpečnosti, takže PRV neumožňuje co by bylo potřeba.

Odpověď účastníků FG: p. Janský uvedl, že ví o potřebách, zná konkrétní místa k řešení v rámci tohoto zaměření, a to ať se jedná o cyklostezku ve správním území Hroznětína nebo potřebu řešit bezpečnost dopravy, zejména chodců. Dotazuje se, zda budou vypisovány nové výzvy z IROP, jelikož realizace projektů tohoto zaměření je stále velmi potřebná. Slabá stránka a tento problém v území MAS stále existuje, v rámci IROP je zájem o projekty tohoto typu. Projekty se realizují a připravují. Z těchto důvodů navrhuje FG posílit financování dotací do oblasti dopravní infrastruktury. Výzvy z IROP se vyhlašovat budou, MAS zvažuje i posílení alokace na toto opatření.

* Slabá stránka W5 Špatné pokrytí horských odlehlých oblastí telefonním signálem

Dotaz kanceláře MAS: Během realizace strategie toto nebylo řešeno, IROP toto neumožňuje, ani nebyl žádný možný žadatel. Je o projekty tohoto typu v území stále zájem?

Odpověď účastníků FG: Slabá stránka a tento problém v území MAS stále existuje, pokrytí horských oblastí signálem nelze realizovat v rámci žádného programového rámce SCLLD.

* Slabá stránka W6 Vysoká míra vyjížďky obyvatel do zaměstnání a škol, nízká frekvence dopravních spojení v odlehlejších oblastech

Dotaz kanceláře MAS: Problém je řešitelný v rámci projektů z IROP cyklodoprava a PRV. V IROP se projekty na cyklodopravu realizují. Je o projekty tohoto typu v území stále zájem?

Odpověď účastníků FG: Slabá stránka a tento problém v území MAS stále existuje, o projekty v rámci IROP je zájem, realizují se cyklostezky jako alternativní doprava. Z těchto důvodů FG navrhuje financování tohoto opatření posílit. P. Janský uvedl, že město Hroznětín připravuje projekt na cyklostezku ve správním území Hroznětína, o projekty je zájem, FG hodnotí toto opatření jako potřebné.

* Slabá stránka W9 Zhoršená dostupnost odlehlých horských oblastí pro složky IZS, slabá akceschopnost s ohledem na stav objektů a vybavení

Dotaz kanceláře MAS: Realizaci projektů lze podpořit z IROP, projekt však musí splňovat určité parametry. Do vyhlášené výzvy bude podán projekt na rekonstrukci hasičárny v Nejdku. Nicméně ne všechny hasičárny lze podpořit, některé nesplňují parametry dotace.

Odpověď účastníků FG: Slabá stránka a tento problém v území MAS stále existuje, o projekty z této oblasti je zájem, nicméně opatření je nastaveno nevhodně, jelikož okruh možných žadatelů výzvou ŘO je příliš zúžený na to, aby byly řešeny potřeby malých obcí v regionu.

* Slabá stránka W10 Nebezpečí až lokální ohrožení z přívalových dešťů a vznik záplav

Dotaz kanceláře MAS: Slabá stránka byla identifikována v době, kdy se vyskytovalo hodně dešťových srážek, nyní je situace opačná a jako slabou stránku lze stanovit výskyt sucha na území MAS. Z PRV na pozemkové úpravy lze realizovat opatření v krajině pro retenci dešťových vod, v našem území jsou tři obce, které nemají pozemkové úpravy. Z tohoto důvodu nemohou žádat o financování takových úprav prostřednictvím MAS. V tomto období tedy nelze realizovat přes MAS, protože pozemkové úpravy trvají dlouho, než si je obce zpracují

Odpověď účastníků FG: O žádném projektu v území nevíme.

Závěr: – ve sledovaném období nelze již toto identifikovat jako slabou stránku a současně nevznikla žádná potřeba řešit protipovodňová opatření,

* Slabá stránka W12 Nedostatečná spolupráce podnikatelů, NNO a veřejné správy

Dotaz kanceláře MAS: Lze tuto skutečnost stále považovat za slabou stránku nebo za uplynulé období došlo k nějakým změnám a situace se zlepšila?

Odpověď účastníků FG: Problém v území MAS stále existuje, subjekty spíše nespolupracují, nic je nemotivuje a spolupráce s přispěním dotací, z důvodu vysoké administrativní zátěže, nebývá efektivní, tak jak je PRV v současné době nastaven, neumožňuje tuto slabou stránku řešit.

* Slabá stránka W13 Vysoká administrativní zátěž municipalit, zejména malých obcí, omezené kapacity pro přípravu a předfinancování rozvojových či dotovaných projektů, nedostatečná připravenost na čerpání zdrojů z fondů a programů EU.

Dotaz kanceláře MAS: Lze tuto skutečnost stále považovat za slabou stránku nebo za uplynulé období došlo k nějakým změnám a situace se zlepšila?

Odpověď účastníků FG: Tento problém stále přetrvává, obce se stále potýkají s nízkou absorpční kapacitou, zejména s nemožností z finančních důvodů připravovat projekty pro dotační výzvy.

* Slabá stránka W14 Nízká úroveň vzdělanosti obyvatelstva, nízký počet kvalifikované prac. síly ve specifických oblastech, malá jazyková vybavenost

Dotaz kanceláře MAS: Lze tuto skutečnost stále považovat za slabou stránku nebo za uplynulé období došlo k nějakým změnám a situace se zlepšila?

Odpověď účastníků FG: Slabá stránka a tento problém v území MAS stále existuje, zde jsou programové rámce nastaveny správně, v území je zájem jak o rekvalifikace v rámci OPZ, tak i o budování infrastruktury pro základní vzdělávání v rámci IROP. Z těchto důvodů navrhuje FG tuto oblast finančně posílit.

* Slabá stránka W15 Nedostatek učitelů odborných předmětů (zejména AJ a NJ) v menších školách

Dotaz kanceláře MAS: Lze tuto skutečnost stále považovat za slabou stránku nebo za uplynulé období došlo k nějakým změnám a situace se zlepšila?

Odpověď účastníků FG: Slabá stránka a tento problém v území MAS stále existuje, tuto slabou stránku nelze řešit v rámci programových rámců SCLLD, problém přetrvává, a to i když lze v rámci programového rámce IROP realizovat infrastrukturu pro tuto oblast.

* Slabá stránka W16 Nedostupnost bydlení pro rizikové skupiny

Dotaz kanceláře MAS: Lze tuto skutečnost stále považovat za slabou stránku nebo za uplynulé období došlo k nějakým změnám a situace se zlepšila?

Odpověď účastníků FG: Problém stále přetrvává, důvodu poměrně složitých podmínek čerpání dotací pro tuto oblast a nastavení podmínek od ŘO IROP není o tyto finanční prostředky zájem.

* Slabá stránka W18 Existence sociálně vyloučených lokalit ve větších městech, W19 Nedostatek pracovních příležitostí pro rizikové skupiny, W20 Zhoršující se životní úroveň některých skupin obyvatelstva, růst rizikových skupin obyvatelstva (dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi) a nepřipravenost systému

Dotaz kanceláře MAS: Tato skutečnost byla identifikována v době vysoké nezaměstnanosti a nízkého počtu pracovních příležitostí.

Odpověď účastníků FG: Situace v území, v souvislosti s hospodářským růstem ČR, se v této oblasti poměrně změnila (snižování míry nezaměstnanosti, růst pracovních příležitostí a tím i životní úrovně), takže již toto není označováno jako slabá stránka a o dotace na tuto oblast není v území takový zájem, jak se původně předpokládalo, a to jak z IROP, tak i z OPZ. Spolu s hospodářským růstem klesá poptávka po těchto sociálních službách. Subjekty, které tyto služby zajišťují, nemají zájem o budování nové infrastruktury a navíc nemají lidské zdroje, které by takové služby poskytovaly. Z těchto důvodů FG navrhuje revidovat SWOT analýzu a ve finančních plánech výdaje na sociální infrastrukturu a sociální podnikání snížit a využít v jiných opatřeních.

* Slabá stránka W21 Nedostatek fin. prostředků na rekonstrukce a údržbu významných kulturně-historických a technických objektů, krajinu

Dotaz kanceláře MAS: Lze tuto skutečnost stále považovat za slabou stránku nebo za uplynulé období došlo k nějakým změnám a situace se zlepšila?

Odpověď účastníků FG: Tento problém v území MAS stále existuje, poptávka po dotačních finančních prostředcích na tuto oblast je v území stále veliká. IROP je nastaven tak, že dotace jsou určeny jen pro úzký okruh žadatelů a výzvy jsou, z důvodu nízké alokace na opatření, nastaveny jen pro malé projekty, nicméně tomu neodpovídá kategorie a stav památek v území, na které lze o dotace žádat (národní kulturní památka nebo UNESCO).

* Slabá stránka W22 Nízká rozmanitost a kvalita doplňkových služeb cestovního ruchu, W23 Slabá úroveň propagace a informovanosti o nabídce cestovního ruchu v regionu

Dotaz kanceláře MAS: Lze tuto skutečnost stále považovat za slabou stránku nebo za uplynulé období došlo k nějakým změnám a situace se zlepšila?

Odpověď účastníků FG: Slabá stránka a tento problém v území MAS stále existuje, nicméně z PRV není poptávka po projektech z této oblasti.

* Slabá stránka W24 Obava ze zániku klíčových zaměstnavatelů z důvodů ekonomické recese, W28 Vysoká nezaměstnanost, W29 Nedostatek pracovních příležitostí

Dotaz kanceláře MAS: Lze tuto skutečnost stále považovat za slabou stránku nebo za uplynulé období došlo k nějakým změnám a situace se zlepšila?

Odpověď účastníků FG: Z důvodu hospodářského růstu ČR není toto již slabou stránkou, není potřeba řešit. Z IROP byl podán projekt do výzvy na Sociální podnik, projekt nebyl úspěšný. V PRV v rámci podaných žádostí by mohla vzniknout 3 pracovní místa. V OPZ byla vyhlášena výzva na soc podnikání, bez zájmu žadatelů. FG doporučuje snížení alokace na toto opatření a přesunutí finančních prostředků do jiných opatření.

* Slabá stránka W31 Zaostávající turistická infrastruktura a konkurenceschopnost

Dotaz kanceláře MAS: V PRV jsou možné doprovodné aktivity v rámci cestovního ruchu - cedule, odpočívadla, altány…nejsou tím však myšleny turistické cesty apod. O dotace se nežádá. Lze tuto skutečnost stále považovat za slabou stránku nebo za uplynulé období došlo k nějakým změnám a situace se zlepšila?

Odpověď účastníků FG: p. Janský – u takových projektů je problém s tzv. druhem pozemků (př. stavba altánu), kdy obec z majetku lesa vyjmula pozemek, na kterém měla realizace proběhnout, pozemek přestal být lesním pozemkem, došlo ke změně kultury pozemku a nastal problém, kdy se lesnické požadavky nesetkávají s požadavky PRV. Z tohoto důvodu musela obec žádat přímo na SZIF. Projekty jsou komplikované a není oo ně zájem.

* Nové slabé stránky

Jako nové slabé stránky FG identifikovala následující nové slabé stránky:

* nedostatek volné pracovní síly na pracovním trhu.
* sucho a nedostatek vody pro zásobování obyvatelstva, ekonomiku, životní prostředí a krajinu - území MAS se v současné době potýká s nedostatkem vody a se suchem. S financováním z PRV tyto problémy odstranit nelze, jelikož na území MAS nejsou dokončeny pozemkové úpravy, které by umožňovaly v krajině realizovat opatření na zadržování vody v krajině – jako opatření proti povodním nebo proti suchu.

FG doporučuje tyto skutečnosti zapracovat do SWOT analýzy a prověřit možnosti řešení těchto problémů prostřednictvím programových rámců.

Tímto byly zhodnoceny slabé a silné stránky.

**Otázka B1.2**

**Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek, které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v programových rámcích?**

FG se shodla, že toto bylo zhodnoceno předchozími otázkami a odpověďmi. Když se strategie připravovala, nebylo možné přesně odhadovat, co bude za rok, za dva…jak rychlý bude hospodářský rozvoj, výše nezaměstnanosti, jak se promění cílové skupiny např. v rámci sociálních služeb. Cílová skupina se v rámci sociálních služeb vyvíjí, nelze operativně reagovat na ekonomické změny v čase tak pružně, jak by bylo potřeba.

FG také vyhodnotila příležitosti a hrozby, definované v původní SWOT analýze:

* Příležitosti

V době zpracování SCLLD se jako příležitost jevila probíhající výstavba na průmyslové zóně Ostrov s nabídkou pracovních míst. V současné době je tato výstavba již dokončena, pracovní místa vytvořena a obsazena. FG se domnívá, že využití této příležitosti ovlivnilo snížení poptávky po sociálních službách zaměřených na nezaměstnané, takže pravděpodobně nedojde k naplnění opatření týkající se sociálních služeb pro řešení nezaměstnanosti. Současná nabídka pracovních míst v regionu popírá identifikovanou příležitost budování pracovních příležitostí v zahraničí.

* Hrozby

V době zpracování SCLLD se jako hrozba jevila zhoršující se životní úroveň některých skupin obyvatelstva a růst rizikových skupin obyvatelstva. FG konstatuje, že v současné době, spolu s hospodářským růstem ČR, je tato hrozba nízká. Z těchto důvodů pravděpodobně nedojde k naplnění opatření týkající se uspokojení poptávky po infrastruktuře pro sociální služby za účelem řešení nezaměstnanosti.

V době zpracování strategie byla též identifikovaná hrozba snižující se příjmy obcí. Za sledované období se naopak příjmy obcí mírně zvýšily. Současně s tím se však také zvyšují provozní výdaje obcí (růst mezd zaměstnanců obcí, zvyšování cen energií a dalších vstupů, služeb). FG tak identifikovala jako nové potencionální hrozby růst povinných výdajů obcí na zajištění provozu obcí.

V době zpracování strategie byla identifikována hrozba nebezpečí až lokální ohrožení z přívalových dešťů a vznik záplav. Tato obava se ve sledovaném období taktéž nenaplnila.

Naopak se obce potýkají s novou hrozbou - se suchem a lokálně i nedostatkem pitné vody pro obyvatele, případně její sníženou dostupnosti.

Další hrozba, která reálně území MAS hrozí, je odsávání pracovní síly do hospodářsky silnějších regionů, větších měst.

Další hrozba, která v území může vzniknout, vyplývá z potencionální ekonomické recese, která po současném hospodářském růstu může nastat, což s sebou může přinést snížení pracovních příležitostí.

Fokusní skupina doporučuje tyto skutečnosti zapracovat do SWOT analýzy.

**Otázka B 1.3**

**Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Analýza rizik je zpracovaná pouze v programovém rámci OPZ. FG prodiskutovala analýzu rizik. Diskutována byla rizika pro realizaci strategie: změny v ekonomice, nedostatečná absorpční kapacita žadatelů, nepřipravenost projektů, systém nastavení dotací prostřednictvím MAS. Jako nové riziko FG definovala riziko neschopnosti operativní reakce strategie a celého dotačního systému na sociálně ekonomické změny v území. Za sledované období došlo k poměrně rychlému hospodářskému růstu země, tím některé dříve identifikované slabé stránky jsou již neaktuální, naopak jsou nové slabé stránky, které by byla potřeba řešit.

Další rizika a opatření na jejich snížení zůstávají v platnosti.

**Otázka B 2.1**

**Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche programových rámců v souladu s inetrvenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby v území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

**IROP:** Z diskuse FG vyplynulo, že programový rámec a opatření IROP **spíše přispívá**, až významně **přispívá** k řešení problémů spojených z dopravní bezpečností, s cyklodopravou a o tyto projekty je mezi žadateli velký zájem. S ohledem na zájem o tyto projekty je FG doporučeno navýšit finanční alokaci a to i z toho důvodu, že došlo k nárůstu reálných cen stavebních prací.

Dále je zájem o financování projektů z oblasti infrastruktury pro základní vzdělávání. Naplňování SCLLD tedy přispívá k řešení daného problému. S ohledem na zájem o tyto projekty je FG doporučeno navýšit finanční alokaci a to i z toho důvodu, že došlo k nárůstu reálných cen stavebních prací.

V oblasti sociální infrastruktury realizace strategie zatím nepřispívá k řešení problémů spojených s bytovou problematikou. V území je stále nedostatek bytů, a to z toho důvodu, že dotační podmínky jsou nastaveny způsobem, který nemotivuje potencionální žadatele k využití dotačních možností. Dále v oblasti sociální infrastruktury realizace strategie nepřispívá k řešení problémů sociální infrastruktury, jelikož s ohledem na ekonomickou recesi již tyto problémy a potřeby pozbyly platnosti. Taktéž bylo identifikováno, že není příliš velký zájem o financování sociálního podnikání.

V území přetrvává zájem o financování obnovy památek a kulturního dědictví, nicméně strategie nepřispívá k optimálnímu řešení daného problému, jelikož v rámci dotace je velmi zúžený okruh potencionálních žadatelů. Tento okruh je zúžen již nadřazenou výzvou od ŘO. Současně je na danou oblast alokováno velmi málo finančních prostředků, tudíž je omezeno množství žadatelů, kteří se mohou přihlásit.

Obdobný problém vzniká v oblasti IZS, kdy je zájem ze strany žadatelů, nicméně okruh potencionálních žadatelů je nešťastně nastaven již od nadřazené výzvy ŘO a eliminuje žadatele, u kterých je skutečná potřeba. Současně je na danou oblast alokováno velmi málo finančních prostředků a tím je omezeno množství žadatelů, kteří se mohou o dotaci přihlásit.

**OPZ**: V průběhu tří kol výzev byly úspěšné výzvy pouze na Prorodinná opatření a Podporu zaměstnanosti. Sociální podnikání a Podpora sociálních komunitních služeb a komunitních center zůstaly mimo zájem žadatelů. Při hodnocení míry v rámci odpovědí na předloženou otázku se skupina shodla na hodnocení „Spíše přispívá“

Po diskuzi se FG shodla, že cíle a Opatření v IROP a OPZ **spíše přispívají**.

**Otázka B 2.2**

**Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

FG identifikovala následující problémy, které mohou mít vliv na výstupy, výsledky či dopady projektů podpořené prostřednictvím SCLLD.

**IROP:** podporovaná infrastruktura pro základní vzdělávání je v oblasti konkrétních klíčových aktivit. Pro tuto specializaci je pro malé školy v malých obcích poměrně složité najít učitele, kteří by speciální předměty vyučovali. Školy a obce tedy hledají možnost jak udržet a přilákat nové učitele. Jednou z takových možností je například zajištěné bydlení, tzn. že by takové byty mohly být zrealizovány například s finanční podporou z IROP, zaměřenou na bytovou výstavbu. Současná podpora bytové výstavby však může uspokojit potřeby jen sociálně slabých.

Obdobná situace nastává v sociálních službách, kdy nejsou lidské zdroje, které by tuto službu vykonávaly.

**V OPZ** také bylo zjištěno, že by bylo přínosné, kdyby v rámci výzev bylo umožněno financování bydlení pro cílové skupiny, ta často řeší zaměstnání podle možnosti bydlení. Tím, že v území nejsou volné byty, nerealizují se aktivity v soc. oblasti.

**Otázka B 2.3**

**Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Dle názoru FG jsou programové rámce a opatření nastaveny tak jak nastavený být mohou a vesměs identifikované problémy řeší. FG doporučuje, s ohledem na dosavadní zkušenosti, lépe definovat typy projektů u opatření na dopravu. FG dále navrhuje v programovém rámci IROP finančně posílit opatření, o které je mezi žadateli zájem a kde je reálné, že finanční prostředky budou smysluplně využity – např. výdaje na oblast dopravy nebo vzdělávání. Současně doporučuje, s ohledem na vývoj potřeb a možností v území, zohlednit ve výzvách nárůst reálných cen stavebních prací a dalších vstupů a adekvátně upravit (snížit) cílové hodnoty monitorovacích indikátorů, které byly nastaveny s ohledem na informace z území z let 2014 – 2015, kdy se připravovala strategie SCLLD.

V  PRV jsou ještě některá opatření, která nejsou ve Fichích zaznamenaná, ale to z toho důvodu, že o ně nebyl žádný zájem. Možná by mohla být zařazena Fiche na protipovodňová opatření, nicméně vzhledem k dlouhotrvajícímu suchu není o toto zájem. FG předpokládá, že není nutné uvažovat o rozšíření opatření v PRV. Vyplývá to z vyjádřeného zájmu o Fiche na základě rozeslaného dotazníku v roce 2018, kdy partneři, potenciální žadatelé, obce mohli vyjádřit zájmem o jednotlivá opatření, případně mohli navrhnout nový typ opatření. Byl řešen i čl. 20 v PRV, ale zatím jsme na rovině teorie – opravy kapliček, veřejná prostranství, není zatím vyřešeno, není závazný program, abychom to mohli zařadit do strategie.

**Otázka B 3.1**

**Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy**

**IROP:** ve sledovaném období byly do výzev předkládány projektové žádosti s nižším nebo odpovídajícím požadavkem na alokaci v dané výzvě. To bylo způsobeno tím, že sledované období je počátkem realizace SCLLD, což znamená, že nebyly zkušenosti s přípravou a podáváním žádostí o dotaci a současně u žadatelů nebylo připraveno dostatečné množství projektů. Nicméně v současnosti FG konstatuje nárůst reálných cen stavebních prací, což by se mělo zobrazit ve výzvách zejména ve zvýšení horní hranice výdajů na projekt, a to zejména v dopravní infrastruktuře, infrastruktuře pro vzdělávání. Problémem je také to, že jen na projektovou dokumentaci dotaci čerpat nelze. Do výzev na sociální infrastrukturu dosud žádný projekt předložen nebyl.

**PRV:** převis alokací byl zjištěn ve Fichích F2, F6.

**OPZ**: o dotace na sociální podnikání a sociální komunitní služby není žádný zájem, ostatní žádosti do výzev jsou v rámci výše alokace.

**Otázka B 3.2**

**Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

**IROP**: V rámci opatření na infrastrukturu pro vzdělávání doporučuje FG navýšit finanční prostředky minimálně na další jeden projekt ve výši cca 3 mil. Kč, jelikož poptávka v území stále existuje, tzn. o 1 až 2 mil. Kč na opatření. Taktéž bylo doporučeno navýšit alokaci pro oblast cyklodopravy a dopravy, kde jsou obcemi připravované projekty a stavební dokumentace.

V rámci opatření na sociální podnikání doporučuje FG finanční prostředky na tuto oblast snížit, a to s ohledem na zatím jedinou, ale neúspěšnou poptávku v území.

V rámci opatření na sociální infrastrukturu doporučuje FG snížit finanční alokace na tuto oblast, jelikož o tyto finanční prostředky nebyl v území zájem z důvodu jednak snížené poptávky po sociálních službách a dále z nepružného nastavení dotačních podmínek na výstavbu sociálního bydlení. Finanční prostředky vyšetřené v těchto opatřeních doporučuje FG přesunout do opatření, kde finanční prostředky jsou potřeba a kde je úspěšné čerpání (doprava, infrastruktura pro vzdělávání). Současně FG doporučuje, s ohledem na vývoj potřeb a možností v území, zohlednit při plánování výzev nárůst reálných cen stavebních prací a dalších vstupů, které byly nastaveny s ohledem na informace z území z let 2014 – 2015, kdy se připravovala strategie SCLLD.

**OPZ**: V současné situaci není jednoznačné, zda navýšení alokace v některém opatření pomůže řešit problém v území. P. Maxová konstatovala, že navýšení alokace by tak mohlo být neefektivní. Území MAS je malé a je potřeba i toto zohlednit a řešit koordinovaným přístupem. Navyšování za každou cenu k ničemu nevede. Že někdo zrealizuje projekt, neznamená, že řeší potřeby území. Např. v oblasti soc. služeb cílová skupina potřebuje pomoc, ale když přijde více žadatelů, nemá to smysl, dochází tak k převisu služeb.

**Otázka B 4.1**

**Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?**

Kancelář MAS průběžně komunikuje s potencionálními žadateli ohledně nastavování alokace k jednotlivým opatřením a zohledňuje stav, typ a množství připravovaných projektů.

**IROP:** V opatření na dopravu a cyklodopravu jsou v aktuální době připravovány 3 až 4 projekty pro budoucí výzvy. Jejich průměrná hodnota se pohybuje dle technické náročnosti mezi 4 – 8 mil. Kč. Jsou ve stadiu zpracované projektové dokumentace a probíhá vyřizování jejich povolení a zpracování podrobných rozpočtů. V opatření na infrastrukturu pro vzdělávání jsou MAS známy 2 – 3 připravované projekty v hodnotě cca 4 mil. Kč. Projekty do opatření na památky a IZS jsou připravovány a budou podány v rámci probíhajících výzev s tím, že pravděpodobně vyčerpají plánovanou alokaci opatření. MAS není znám žádný připravovaný projekt do opatření na sociální infrastrukturu a sociální podnikání.

**Otázka C.1**

**V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Ing. Urbánková informovala o počtu výzev v letech 2017 (2 úspěšné výzvy) a 2018 (5 úspěšných výzev).

MAS harmonogram výzev dodržela, výzvy budou i nadále vypisovány podle harmonogramu. Výzvy z PRV budou vypsány na základě žádosti o změnu a jejího následného schválení.

MAS diskutovala, zda četnost výzev není kontraproduktivní v poměru vyhlášených a úspěšných výzev, zda toto nemá vliv na úspěšnost výzev: 29 vyhlášených výzev, z toho 7 úspěšných.

MAS a FG konstatovaly, že vyhlašování výzev začalo velmi opožděně, proto je celý proces s čerpáním dotací zdržený a čerpání je nízké. Svoji roli v pomalém čerpání sehrává také vysoká administrativní náročnost procesů s vyhlašováním výzev a schvalování projektů a neustálé změny metodiky ze strany ŘO. Demotivační pro žadatele je velmi dlouhý proces hodnocení projektů na CRR, kdy žadatel se teprve cca rok po podání žádosti o dotaci dozví, zda projekt dotaci skutečně obdrží.

**6. Shrnutí, závěr**

FG doporučila kanceláři MAS intenzivněji informovat potencionální žadatele o dotačních možnostech přes MAS. Toto téma bude v evaluační zprávě zpracováno i v oblasti komunikace, jelikož kancelář MAS si je vědoma toho, že díky náročné administrativě výzev a všech náležitostí s tím spojených nemá MAS dostatek času na animační činnost. MAS má pozitivní zkušenost z komunitního plánování z přípravy SCLLD, kdy bylo osloveno vždy několik obcí dohromady a obce komunikovaly své problémy, sdílely dobrou praxi.

Dalším problémem je, že na malých obcích nejsou odborné kapacity pro tvorbu projektů. MAS bude muset zřejmě oslovit žadatele z větších (zkušenějších) obcí, kde je šance, že obec bude umět projekt připravit a podat. Obecně v území je nízká připravenost obcí k podávání projektů.

FG konstatovala, že v porovnání se situací v době schvalování SCLLD došlo k posunu v tom, že MAS už je v území známější, vchází do podvědomí tím, že MAS přináší finance do území. Např. zemědělci vyjadřují uspokojení nad tím, že přes MAS mohou žádat o finanční podporu.

Ing. Urbánková informovala, že závěry uvedené v zápise z FG budou využity do evaluační zprávy a jako podklad a argument pro změnu SCLLD.

Zápis byl pořízen na základě přímé účasti na jednání.

Zápis zpracovaly: Lenka Vaňková, Alexandra Fürbachová